

› Veranderde btw-tarieven voor paardenhouderij

# Hoe gaan (OP)FOKKERS daarmee om?

Op 1 januari 2018 is de Landbouwregeling en de Veehandelsregeling komen te vervallen. Dit betekent dat er voor fokkers en opfokkers veel veranderd is wat betreft de btw-tarieven die berekend moeten worden. Dit heeft gevolgen voor de paardenhandel, voor de levering van sperma en embryo's, en voor de – al dan niet kleinschalige – paardenhouderij. Hoe kan je hier als (op)fokker het beste mee omgaan? Een aantal tips!

Tekst: CARMEN PETERS — Beeld: ARND BRONKHORST E.A..



## Als een fokmerrie of dekhengst uitsluitend wordt gebruikt voor de fokkerij, geldt voor de levering van dat dier het verlaagde btw-tarief.



Belastingadviseur Ad de Bruyn raadt fokkers en opfokkers aan zich goed te laten adviseren en begeleiden door hun adviseur.

**A**d de Bruyn is Senior Belastingadviseur bij ABAB Accountants en Adviseurs met als specialisatie de paardenhouderij. Hij legt ons uit wat de wijzigingen voor fokkers en opfokkers inhouden.

### Veranderingen voor de handel

Ad de Bruyn: "Doordat de Landbouwregeling en Veehandelsregeling zijn afgeschaft, vallen fokkers en opfokkers vanaf 1 januari 2018 onder het normale omzetbelastingregime. Voorheen, dus tot 31 december 2017, konden zij nog gebruik maken van uitzonderingsregelingen voor de omzetbelasting. Voor de levering

van paarden, de handel dus, staat wettelijk vast dat standaard het btw-tarief van 21 procent gerekend dient te worden. Maar, de Staatssecretaris van Financiën heeft met betrekking tot toelichting van Tabel I (besluit nr.72177, 22 dec. 2017) ook goedkeuring gegeven voor het toepassen van het verlaagde btw-tarief (6%) om bepaalde leveringen." Het gaat hier om levering van:

- A. Rundvee, schapen, geiten en varkens;
- B. Andere dieren dan de onder de A. vallende dieren die kennelijk bestemd zijn voor de voortbrenging of productie van voedingsmiddelen, of die kennelijk bedoeld zijn voor gebruik in de landbouw, alsmede dieren die kennelijk bestemd zijn voor het fokken van die dieren;
- C. Slachtafvallen van de onder A. en B. vallende dieren
- D. Goederen die kennelijk bestemd zijn voor de voortplanting van de onder A. en B. vallende dieren.

Deze toelichting wordt, zoals volgens Ad en de praktijk blijkt, echter nogal beperkt uitgelegd door enkele inspecteurs van de Belastingdienst, wat verwarring zaait bij zowel u als ondernemer als bij de consument. Die verwarring bestaat vooral over punten B. en D. Ad heeft daarom een invulling gegeven aan onderdeel B. die voor de paardenhouderij beter leesbaar is. Volgens hem vallen onder onderdeel B. van deze toelichting in de paardenhouderij:

- › Paarden die kennelijk zijn bestemd voor de voortbrenging of productie van voedingsmiddelen, of;
- › Paarden die kennelijk bestemd zijn voor gebruik in de landbouw, alsmede;
- › Paarden die kennelijk bestemd zijn voor het fokken van paarden.





Als een fokmerrie of dekhengst voor de fokkerij én de sport wordt gebruikt, dan mag de vergoeding gesplitst worden: het lage btw-tarief voor het gedeelte dat betrekking heeft op de fokactiviteiten, en over het sportgedeelte het hoge tarief.

“Als voorbeeld aangaande de eerste twee onderdelen zouden bijvoorbeeld slachtpaarden, bosbouwpaarden of trekpaarden genoemd kunnen worden. Voor de levering van deze dieren zou dus nog het verlaagde btw-tarief mogen worden gerekend”, aldus Ad.

### Het woord ‘een’

Maar, in het besluit wordt ook de positie van fokmerries en dekhengsten (die dus vallen onder het derde onderdeel van punt B.) nader toegelicht. Daarover staat geschreven:

*“Als een fokmerrie of dekhengst uitsluitend wordt gebruikt voor de fokkerij, geldt voor de levering van dat dier het verlaagde btw-tarief.”*

En hier wordt het interessant, volgens Ad. “Juist omdat er in die omschrijving is gekozen voor het woord ‘een’, concludeert hij dat het verlaagde btw-tarief dus geldig is op de levering van iedere fokmerrie of dekhengst die uitsluitend gebruikt wordt voor de fokkerij. Ongeacht dus waarvoor zijn of haar nakomelingen gebruikt worden. Iets wat de lezer op het eerste gezicht wellicht niet gefilterd zou kunnen hebben uit het derde onderdeel van punt B., zoals dat nu in de geactualiseerde toelichting is omschreven. Daar wordt immers nog gesproken over ‘...dieren die kennelijk bestemd zijn voor het fokken van die dieren.’, waarbij ‘die’ in dit geval slaat op ‘...dieren die kennelijk bestemd zijn voor de voortbrenging of productie van voedingsmid-

*delen (slachtpaarden), of dieren die kennelijk bestemd zijn voor gebruik in de landbouw (bosbouwpaarden of trekpaarden).* Het woord ‘een’ heeft in de toelichting over fokmerries en dekhengsten dus een zeer significante betekenis.”

In de praktijk blijkt, zo vertelt hij, dat er inspecteurs van de Belastingdienst tussen zitten die vasthouden aan de toelichting zoals die is omschreven onder de eerste kop (dus wel met het woord die). “Zij vinden dus dat het verlaagde tarief alleen gebruikt mag worden voor de levering van fokmerries en dekhengsten die gebruikt worden voor het fokken van slachtpaarden, landbouw- en trekpaarden. Maar als dat de bedoeling van de staatssecretaris was geweest, dan zou de specifieke toelichting voor fokmerries en dekhengsten (dus met het woord ‘een’) er helemaal niet geweest hoeven zijn. Overigens worden slachtpaarden in Nederland sowieso niet gefokt”, voegt Ad nog toe.

### En in de sport?

Maar wat dan als je fokmerrie of dekhengst niet uitsluitend voor de fokkerij, maar ook voor de sport gebruikt wordt? “Ook daarover is nagedacht in het besluit van de staatssecretaris. Voor de levering van zo’n paard mag de vergoeding namelijk gesplitst worden. Over het gedeelte van de vergoeding dat betrekking heeft op de fokactiviteiten, mag dan het lage btw-tarief worden gerekend, en over het sportgedeel-

te het hoge tarief. Voor een dekhengst is goedgekeurd dat bijvoorbeeld 75 procent tegen laag tarief en 25 procent tegen hoog tarief gerekend mag worden, en voor een fokmerrie bijvoorbeeld 50-50.” Uit het feit dat deze regeling bestaat, blijkt volgens Ad ook weer dat er inderdaad waarheid schuilt in de opvatting die hij hierboven noemt; ongeacht waarvoor de nakomelingen van een fokmerrie of dekhengst worden gebruikt, mag over de levering van die merrie of hengst (aangaande zijn of haar fokprestaties) gewoon het lage btw-tarief worden gerekend.

### Sperma en embryo's

Ook in de handel van sperma en embryo's zijn er wijzigingen doorgevoerd. “Voorheen, tot eind 2017, was het zo dat ook op diensten verricht door fokinstellingen en instellingen voor kunstmatige inseminatie en embryotransplantatie het lage btw-tarief mocht worden toegepast. Daarbij was het goedgekeurd dat ook de daadwerkelijke levering van het sperma dan wel het embryo bij die dienst hoorde, zodat de totale vergoeding belast kon worden met dit lage tarief. Maar met ingang van 1 januari 2018 is deze post in de eerder besproken Tabel I komen vervallen, en worden deze diensten dus belast tegen het standaard btw-tarief. Er is ook goed nieuws; De regeling omtrent de levering van sperma en embryo's is echter nog wél actief; hierop is het verlaagde btw-tarief dus nog wel van toepassing. En nog beter: omdat fokkers vanaf 1 januari 2018 onder het normale btw-regime vallen, hebben zij nu recht op aftrek van de voorbelasting (de btw die wordt berekend over kosten en investeringen). Het vervallen van deze post is voor die fokkers daarmee eigenlijk geen nadeel”, aldus Ad.

### Hoe werkt dat voor een hobbyfokker?

De paardensector is er één die zich kenmerkt door haar grote aantal hobbyfokkers, ofwel particulieren. Deze categorie fokkers ondervindt wel degelijk nadeel van de btw-verhoging op de diensten rondom fokkerij, inseminatie en transplantatie. Als particulier heb je immers helemaal geen recht op het al dan niet aftrekken van die voorbelasting, en dus wordt je portemonnee gewoon een stuk leger dan voorheen wanneer je als particulier bijvoorbeeld sperma of een embryo aankoopt of je merrie laat insemineren. Tenzij... Ad de Bruyn stelt zich bij bovenstaande conclusie een belangrijke vraag; “Is het niet zo dat de eerdergenoemde goedkeuring omtrent levering (de levering gaat op in de dienst), niet andersom te bekijken valt (dienst gaat op in de levering)? Het zou dan zo zijn dat de dienst van het insemi-

neren en/of transplanteren gezien wordt als onderdeel van de levering van het sperma en/of embryo. En zo bekeken, kan op die gehele dienst dus tóch het lage btw-tarief worden toegepast. En dat is, met name voor de hobbyfokker, dus uitermate gunstig.”

### Discussie

Echter speelt om deze kwestie ook nog dezelfde discussie als die rond de handel van in de fokkerij gebruikte paarden. Mag het verlaagde tarief alleen worden toegepast als het gaat om sperma en embryo's van paarden die uitsluitend worden gebruikt voor de fokkerij van slacht-, landbouw- en trekpaarden (zie punt B. en D. van de onder de eerste kop genoemde toelichting), of mag het gelden voor sperma en/of embryo's van alle paarden? Daarover is Ad zelf heel stellig: “Ik ben van mening dat het lage tarief moet gelden voor sperma en embryo's van alle paarden, ook als hun nakomelingen niet bestemd zijn voor op de akker of je bord.”

“De uitkomst van die discussie, inzake het verlaagde tarief op de levering van zowel paarden als sperma en embryo's, is voor de paardensector van groot belang”. Dat stelt De Bruyn, gezien er in deze sector heel veel van die producten en diensten wordt geleverd aan particulieren. “Ik ben van mening dat, omdat je voor de omzetbelasting al gauw ‘ondernemer’ bent, er een grote groep particuliere/hobbymatige fokkers is die recht heeft op aftrek van voorbelasting. Zij zijn op dit moment dus ten onrechte niet aangemerkt of geregistreerd als ondernemer voor de omzetbelasting, kunnen derhalve geen voorbelasting aftrekken, en kunnen nu dus ook niet meer ‘verkapt’ de landbouwregeling toepassen, omdat die nu is afgeschaft. Hobbyfokkers worden daarmee het hardst in de vingers gesneden door deze wijzigingen. Wanneer zij echter worden aangemerkt als ondernemers voor de omzetbelasting, zou het verhoogde btw-tarief ook voor hen geen issue meer zijn.”

### Advies

Door het vervallen van de landbouw- en veehandelsregeling is de discussie over het toe te passen btw-tarief in de paardensector dus opnieuw zeer actueel geworden. Ad de Bruyn vertelt dat de vraag over hoe hiermee moet worden omgegaan op dit moment voor ligt bij het Ministerie van Financiën. Hij hoopt, voor de sector, dat er spoedig wordt aangesloten bij zijn visie. “Tot die tijd raad ik fokkers aan om zich vooral goed, en vooraf, te laten adviseren en begeleiden door hun adviseur.” ●

**Ad de Bruyn:**  
“Ik ben van mening dat er een grote groep particuliere/hobbymatige fokkers is die recht heeft op aftrek van voorbelasting.”