

*Reactie KWPN artikel 2 NRC dinsdag 2 juni 2020*

Het KWPN reageerde eerder al inhoudelijk op de eerste publicatie van het NRC. Ook dit tweede artikel over onze vereniging is eenzijdig, onvolledig en op belangrijke onderdelen onjuist. Het betreft veelal oude koeien en oud zeer.

In de inleiding wordt gesteld dat de hengstenkeuring van het KWPN "een wirwar is geworden van ondoorzichtige belangen en dubbele petten". Dit is nonsens. Als er iets niet ondoorzichtig is dan zijn het de paardenkeuringen: door een meerkoppige jury, openbaar, op basis van vastgelegd en toetsbaar beleid, met heel veel publiek ter plekke en online via livestreams, gevolgd door een langdurig traject van herkeuringen en andere meetmomenten. In onze reactie op het eerste artikel is hier al uitvoerig op ingegaan. De in oktober 2014 tot stand gekomen Gedrags en Integriteitscode geeft duidelijke regels voor juryleden en inspecteurs en bevat onder meer een meldplicht bij belangenverstrengeling.

Dit tweede artikel gaat vooral over de samenwerking van twee ex-directeuren. Vanwege privacyregels vinden wij het moeilijk om hier gedetailleerd op in te gaan. Aan de andere kant lijkt het artikel uit de hoek te komen van - en vooral gebaseerd te zijn op de ervaringen van - één van de betrokken ex-directeuren van KWPN.

Beide directeuren zijn al bijna anderhalf jaar uit dienst en werken al vanaf de zomer van 2018 niet meer bij het KWPN. De situatie van nu is niet meer vergelijkbaar met die in 2017/2018. In feite gaat het artikel over een reeds lang afgesloten – inderdaad onrustige – periode.

Het KWPN laat het hier bij een letterlijke – geanonimiseerde - weergave van de belangrijkste overwegingen van het Gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden in zijn arrest van 28 juni 2019. Overigens is door de rechter enkel de wettelijke transitievergoeding toegekend. Deze wettelijk verplichte vergoeding krijgt elke werknemer die wordt ontslagen, wanneer er geen sprake is van ernstig verwijtbaar gedrag van zijn of haar kant.

*"5.9 Het hof oordeelt als volgt. Eind 2017 (na het aantreden van nieuwe bestuursleden in het AB) is gebleken dat de samenwerking binnen de tweehoofdige directie ernstig onder druk stond. Het AB heeft hierop aan de beide directeuren X en Y om een voorstel gevraagd hoe deze samenwerking vlot te trekken (3.5).*

*In een gesprek op 8 januari 2018 tussen X en Y heeft X gezegd geen vertrouwen te hebben in een vruchtbare samenwerking met Y heeft hij aan de orde gesteld dat hij een gebrek aan integriteit bij Y constateerde. Bij e-mailbericht van 9 januari 2018 heeft X dat ook aan het AB geschreven dat Y (zie 3.7) Op 25 januari 2018 heeft hij deze beschuldigingen nader onderbouwd door een lijst met 'issues' aan het AB te zenden.*

*Het hof constateert dat X, die van het AB de opdracht had om samen met Y de samenwerking binnen de directie vlot te trekken, in het gesprek met Y aanstonds ernstige beschuldigingen heeft geuit en*

heeft aangegeven geen vertrouwen in een vruchtbare toekomst te hebben. Ook als het juist is, zoals X stelt, dat hij zijn verwijten richting Y al vaker had geuit, dan nog valt niet in te zien hoe zijn opstelling begin januari 2018 (en dan in het bijzonder het op de persoon gerichte verwijt van gebrek aan integriteit) kon bijdragen aan verbetering van de samenwerkingsrelatie. X zette hiermee de samenwerking eerder (verder) onder druk. Nadat X het vertrouwen in een samenwerking met Y had opgezegd, heeft KWPN getracht door onder andere de inzet van mediation de relatie en het vertrouwen tussen Y en X te herstellen. Verwezen wordt naar de weergave van de feiten onder 3.11, 3.13 en 3.14.

Op 19 maart 2018 heeft vervolgens een gesprek plaatsgevonden tussen X en het AB, in aanwezigheid van de door X ingeschakelde adviseur Z. Op diezelfde datum is door KWPN besloten dat een (door X gewenst) extern onderzoek zou worden verricht naar de door X aangekaarte integriteitstekst. Voor zover X KWPN verwijt dat zijn beschuldigingen richting Y niet serieus werden genomen, strookt dit verwijt niet met het instellen van dit onderzoek. Nu KWPN ook eerder al had gereageerd op de aantijgingen van X (zie 3.10 en 3.12) en gegeven de beleidsvrijheid die het AB in dergelijke kwesties heeft, onderschrijft het hof evenmin het verwijt van X dat KWPN te laat was met het instellen van een extern onderzoek.

5.10 Het AB heeft in een e-mail van 30 maart 2018 aan X benadrukt dat van X wordt verwacht dat hij dat niet intern of extern communiceert en heeft dit nog weer herhaald in een e-mail van 20 april 2018 (zie 3.17 en 3.18). X heeft hierop aldus gereageerd dat hij de door hem ingeschakelde adviseur Z (Van Daalen heeft in zijn e-mail van 19 maart 2018 ook nog benadrukt dat het de adviseur van X is en niet van KWPN) niet aan een touwtje heeft, dat deze Z de organisatie goed kent en dat Z al over informatie beschikt. Op 27 juni 2018 heeft Z in een e-mail aan Van Daalen, waarin het gaat over de door X genoemde integriteitsissues en het BDO-onderzoek, een journalist in de cc gezet. Van Daalen heeft daarop aan X laten weten dat dit onacceptabel is, waarop X aldus heeft gereageerd dat Z niet wordt betaald en dat hij hem geen instructies kan geven (3.19 en 3.22).

Tegen de achtergrond van de fragiele relatie die op dat moment bestond tussen KWPN en X, getuigt deze reactie van X van weinig oog en begrip voor de situatie waarin KWPN zich bevond als werkgever van X, maar ook van Y, naar wiens handelen een onderzoek werd verricht. Het spreekt voor zich dat KWPN niet wilde dat informatie hierover naar buiten kwam zolang er nog geen harde conclusies konden worden getrokken. Het handelen van Z, voor zover dit al niet aan X kan worden toegerekend, ligt in elk geval meer binnen zijn risicosfeer dan in die van KWPN. Dat X eerder een andere adviseur had voorgesteld, waarmee KWPN niet instemde, doet er niet aan af dat X de verantwoordelijkheid voor de keuze van de door hem ingeschakelde adviseur heeft. In ieder geval getuigt de wijze waarop X heeft gereageerd op het naar buiten brengen van informatie door Z (in plaats van daarvoor de verantwoordelijkheid te nemen kaatst hij de bal terug naar KWPN) niet van een constructieve en op de toekomst gerichte reactie die van X op dat moment mocht worden verwacht.

5.11 Bij de beoordeling van de handelwijze van X zoals hiervoor beschreven neemt het hof ook in ogenschouw dat het externe onderzoek, zo blijkt uit het rapport van BDO, geen bevestiging heeft opgeleverd van de (ernstige) beschuldigingen van X aan het adres van Y. Het betreft hier een door

*een extern bureau uitgevoerd onderzoek en het hof heeft geen reden aan de juistheid daarvan te twijfelen. X betwist de conclusies uit dit rapport weliswaar, maar hij heeft dat onvoldoende onderbouwd. Het door hem ingebrachte rapport van Ebben signaleert hoofdzakelijk twijfels aan de professionaliteit van het AB, maar geeft geen steun aan de beschuldigingen jegens Y en doet niet af aan het rapport van BDO.*

*5.12 Zoals uit het voorgaande blijkt is de verhouding tussen X en Y ernstig verstoord geraakt. Het mediationtraject waarin herstel van deze verhouding centraal stond is nooit van de grond gekomen. Daarnaast is gaandeweg ook de verhouding tussen X en het AB van KWPN ernstig verstoord geraakt. Het hof is tegen deze achtergrond van oordeel dat de kantonrechter terecht heeft geoordeeld dat de onderlinge verhoudingen tussen X en (het AB van) KWPN zodanig zijn verstoord dat een vruchtbare voortzetting van de arbeidsrelatie niet is te verwachten en dat de kantonrechter de arbeidsrelatie op de grond artikel 7:669, lid 3, onder g, BW terecht heeft ontbonden. Het primaire verzoek zal worden afgewezen en voor toekenning van een billijke vergoeding op grond van artikel 7:683 lid 3 BW is geen plaats.”*

Tegen de uitspraak van het Hof is geen beroep ingesteld. Wat het KWPN betreft is de kwestie met de directeuren afgesloten. Helaas geldt dit omgekeerd niet voor een ontslagen medewerker, die zich blijkbaar om hem moverende redenen tot de krant heeft gewend. KWPN betreurt dit ten zeerste.

Het Hof heeft overigens niet geoordeeld dat het KWPN medeverantwoordelijk is voor de ontstane ruzie, zoals NRC schrijft. In het arrest staat de volgende overweging.

*“Wel heeft X, zoals het hof hiervoor ook heeft geoordeeld, te snel het zeer ernstige verwijt van niet-integer handelen door Z genoemd, tijdens het onderzoek door BDO ongelukkig geopereerd en is zijn opstelling daarin niet geweest zoals van een directeur, vanwege de in het geding zijnde belangen, mocht worden verwacht. Deze handelwijze is verwijtbaar maar niet ernstig verwijtbaar.”*

Het KWPN staat buiten de procedures tegen de accountants. Deze zijn ook niet meer relevant voor de reeds lang beëindigde arbeidsverhouding met de betrokken directeur. De rust bij het KWPN is al geruime tijd geleden teruggekeerd. Van ondoorzichtigheid of dubbele petten is geen sprake. Dit neemt niet weg dat beide artikelen uitgebreid zullen worden besproken binnen het KWPN, onder meer in de Ledenraad. Het KWPN is geen geheim genootschap. NRC is van harte welkom. Het KWPN is met recht de paardentrots van Nederland en laat zich graag in haar mond kijken.